

CITY OF

UMATILLA

WHERE RIVERS, FUTURES, AND CULTURES MERGE



CITY COUNCIL RECAP: DECEMBER 17, 2024

PAGE 1 OF 2

AGENDA AVAILABLE AT:

[HTTPS://UMATILLA.CIVICWEB.NET/PORTAL/MEETINGINFORMATION.ASPX?ORG=CAL&ID=2216](https://umatilla.civicweb.net/portal/meetinginformation.aspx?org=cal&id=2216)

ACTION KEY:



APPROVED



DENIED



TABLED/MODIFIED



DISCUSSION ONLY

AMENDING OF THE AGENDA

- ✓ *The Council decided to remove public comment from agenda.*
- ✓ *Mayor Sipe requested an Open Executive Session of ORS 192.660(2)(b) portion of the agenda.*
- ✓ *The Council gave Councilor Wheeler the presiding officer duties to run the meeting.*

OPEN SESSION

ORS 192.660(2)(b) to consider the dismissal or disciplining of, or to hear, complaints or charges brought against a public officer, employee, staff member, or individual agent who does not request an open hearing.

The Council convened the special meeting to determine whether to act on City Manager Stockdale's complaints regarding Mayor Sipe's conduct. Manager Stockdale filed his complaint with the Council back in July 2024. An ongoing effort to remedy the situation occurred during executive sessions throughout multiple meetings.

● **Complaint #1:** *The City Manager alleges that the Mayor attempted to influence the City Manager's decision to analyze the viability of a General Obligation (GO) Bond for the new police station, which he believes violated council rules and policies. The City Manager claims the Mayor overstepped his authority and breached multiple council provisions.*

✓ **City Council Decision on Complaint #1:** *A motion was made to approve a resolution limiting the Mayor's interactions with the City Manager to official Mayoral duties, with a third party present or a recording during any interactions.*

● **Complaint #2:** During a council and Mayor tour, the Mayor mentioned meeting with Blue Mountain Network. He described the communication from that meeting, which allegedly may have interfered with ongoing contractual negotiations with another broadband provider. This interference potentially caused the City to incur a substantial financial loss. Reportedly, the Mayor also communicated to Blue Mountain Network that the city was negotiating with a different internet provider, which may have led to Blue Mountain's appeal to the state on the other potential provider seeking funding.

✔ **City Council Decision on Complaint #2:** A motion was made to caution the Mayor, stating that his meetings with individuals or companies for any purported reason engaged with the City regarding potential City contracts may influence or appear to influence ongoing negotiations—the better practices to avoid such meetings or interactions.

● **Complaint #3:** This complaint involves a meeting regarding the distribution of funds received in lieu of taxes from the enterprise zones. The City Manager organized meetings with various special district officials to discuss this matter, which the Mayor attended. There was also a question about how a coworker of Mayor Sipe, who also works in media, knew about the meeting and attended. The City Manager intended to have a productive discussion with the special districts about using these funds. However, during the meeting, the Mayor made expressions that did not demonstrate support or previous council decisions on this topic, criticized the City's use of the funds, and left the City Manager to defend the City's position alone.

✔ **City Council Decision on Complaint #3:** A motion was made to approve a resolution that would prohibit the Mayor from representing the City at any meeting or event unless authorized by the Council or specifically invited by the City Manager. The motion also included a censure, stating that the Council admonishes the Mayor to refrain from undermining the City Manager's authority to describe and support the Council's adopted positions.

● **Complaint #4:** The process for evaluating the City Manager is the responsibility of the council, with the mayor's role limited to gathering information. In this instance, the Mayor filled out an evaluation form and submitted it. The City Manager deemed this inappropriate, claiming that it was outside the Mayor's duties.

✔ **City Council Decision on Complaint #4:** A motion was made that no action was required.

✔ **The Council gave Mayor Sipe the presiding officer duties.**

MEETING ADJOURNED
NEXT MEETING JANUARY 7TH

**Want to Find
Out More?**



Find more information about the most recent town hall meetings, as well as past meetings, by visiting <https://www.umatilla.gov/> and clicking on New Agendas and Minutes Portal.

CIUDAD DE

UMATILLA

DONDE CONFLUYEN RÍOS, FUTUROS Y CULTURAS



RESUMEN DEL CONSEJO MUNICIPAL: 17 DE DICIEMBRE 2024

PAGINA 1 DE 2

AGENDA DISPONIBLE:

[HTTPS://UMATILLA.CIVICWEB.NET/PORTAL/MEETINGINFORMATION.ASPX?ORG=CAL&ID=2216](https://umatilla.civicweb.net/portal/meetinginformation.aspx?org=cal&id=2216)

LLAVE DE ACCIÓN:  APROBADO  RECHAZADO  APLAZADO  SÓLO DISCUSIÓN

MODIFICACIÓN DE LA AGENDA

- ✓ *El Consejo ha decidido excluir del agenda los comentarios del público.*
- ✓ *El Alcalde Sipe solicitó una Sesión Ejecutiva Abierta de la parte del orden del día ORS 192.660(2)(b).*
- ✓ *El Consejo encargó al Consejero Wheeler la presidencia de la reunión.*

SESIÓN ABIERTA

ORS 192.660(2)(b) para considerar el despido o la imposición de medidas disciplinarias, o para conocer de quejas o cargos presentados contra un funcionario público, empleado, miembro del personal o agente individual que no solicite una audiencia pública.

El Consejo convocó la reunión especial para determinar si se debe actuar sobre las quejas del Administrador Municipal Stockdale con respecto a la conducta del alcalde Sipe. Administrador Municipal Stockdale presentó su queja ante el Consejo en julio de 2024. Un esfuerzo en curso para remediar la situación se produjo durante las sesiones ejecutivas a lo largo de múltiples reuniones.

● **Denuncia n° 1:** *El Administrador Municipal alega que el Alcalde intentó influir en la decisión del Administrador Municipal de analizar la viabilidad de un Bono de Obligación General (GO) para la nueva comisaría de policía, lo que, en su opinión, infringía las normas y políticas del consejo. El Administrador Municipal afirma que el Alcalde se sobrepasó en su autoridad e incumplió múltiples disposiciones del consejo.*

✓ **Decisión del Ayuntamiento sobre la queja n° 1:** *Se presentó una moción para aprobar una resolución que limite las interacciones del Alcalde con el Administrador Municipal a las funciones oficiales de la Alcaldía, con un tercero presente o una grabación durante cualquier interacción.*

● **Denuncia nº 2:** Durante una visita del consejo y el alcalde, éste mencionó haberse reunido con Blue Mountain Network. Describió la comunicación de esa reunión, que supuestamente puede haber interferido con las negociaciones contractuales en curso con otro proveedor de banda ancha. Esta interferencia podría haber causado al Ayuntamiento una pérdida financiera sustancial. Al parecer, el alcalde también comunicó a Blue Mountain Network que la ciudad estaba negociando con otro proveedor de Internet, lo que puede haber dado lugar a la apelación de Blue Mountain al Estado sobre el otro posible proveedor en busca de financiación.

✓ **Decisión del Ayuntamiento sobre la Queja nº 2:** Se presentó una moción para amonestar al Alcalde, declarando que sus reuniones con personas o empresas por cualquier motivo supuestamente comprometidas con la Ciudad en relación con posibles contratos de la Ciudad pueden influir o parecer influir en las negociaciones en curso - las mejores prácticas para evitar tales reuniones o interacciones.

● **Queja nº 3:** Esta queja se refiere a una reunión sobre la distribución de los fondos recibidos en lugar de impuestos de las zonas empresariales. El Administrador Municipal organizó reuniones con varios funcionarios de distritos especiales para tratar este asunto, a las que asistió el Alcalde. También se preguntó cómo un compañero de trabajo del Alcalde Sipe, que también trabaja en los medios de comunicación, se enteró de la reunión y asistió a ella. El administrador municipal pretendía mantener un debate productivo con los distritos especiales sobre el uso de estos fondos. Sin embargo, durante la reunión, el Alcalde hizo expresiones que no demostraban apoyo o decisiones previas del consejo sobre este tema, criticó el uso de los fondos por parte de la Ciudad y dejó que el Administrador Municipal defendiera solo la posición de la Ciudad.

✓ **Decisión del Ayuntamiento sobre la denuncia nº 3:** Se presentó una moción para aprobar una resolución que prohibiría al alcalde representar a la ciudad en cualquier reunión o acto a menos que lo autorice el Ayuntamiento o lo invite específicamente el administrador municipal. La moción también incluía una censura, declarando que el Consejo amonesta al Alcalde a abstenerse de socavar la autoridad del Administrador Municipal para describir y apoyar las posiciones adoptadas por el Consejo.

● **Queja nº 4:** El proceso de evaluación del Administrador Municipal es responsabilidad del consejo, limitándose el papel del alcalde a recabar información. En este caso, el alcalde relleno un formulario de evaluación y lo presentó. El Administrador Municipal lo consideró inapropiado, alegando que estaba fuera de las funciones del Alcalde.

✓ **Decisión del Ayuntamiento sobre la Queja #4:** Se hizo una moción de que no se requería ninguna acción.

✓ **El Consejo encargó al Alcalde Sipe las funciones de presidente.**

**REUNIÓN APLAZADA
PRÓXIMA REUNIÓN 07 DE ENERO**

**¿Quiere
saber más?**



Encuentre más información sobre las reuniones más recientes del ayuntamiento, así como sobre otras reuniones anteriores, visitando <https://www.umatilla.gov/> y haciendo clic en Nuevo Portal de Agendas y Minutos.